

**KAMER VOOR HET GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS
VAN HET COLLEGE VAN BEROEP**

BESLISSING

G. V. O. / 2009 / 1/ 21 APRIL 2009

In zake ...verzoekende partij,
tegen ... verwerende partij;

Met een ter post aangetekende brief van 10 maart 2009 tekent ... beroep aan tegen de beslissing van ... , eerste evaluator en directeur van ... , behorende tot de Inrichtende Macht VZW ... , met maatschappelijke zetel te ... , haar ter kennis gebracht met een aangetekend schrijven van 19 februari 2009, aangeboden op 20 februari 2009, waarbij haar een evaluatie 'onvoldoende' wordt toegekend.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekster is een tijdelijk leerkracht aan het ... , die voor het eerst op 13 januari 2004 aan ... werd aangesteld met een overeenkomst voor een bepaalde duur. Momenteel is zij opnieuw aangesteld voor bepaalde duur voor een volledig schooljaar vanaf 1 september 2008. Zij is licentiate biologie en geeft ook wetenschappelijke vakken.

Verzoekster wordt bij aangetekend schrijven van 19 februari 2009 in kennis gesteld van het feit dat haar een evaluatie 'onvoldoende' wordt toegekend.

Tegen deze beslissing tekent verzoekster beroep aan bij aangetekent schrijven van 10 maart 2009, dit conform artikel 47 undecies § 2 eerste lid van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding.

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

3. Over de procedure

Verzoekster tekent bij schrijven van 10 maart 2009 beroep aan.

De verwerende partij verstuurt bij schrijven van 2 april 2009 een verweerschrift.

Er worden geen leden van het College van beroep gewraakt.

De partijen worden door het College van Beroep in openbare zitting gehoord op 21 april 2009.

Er werden geen getuigen opgeroepen.

4. Over de grond van de zaak

4.1 Standpunt van de partijen

Verzoekster meent dat de bestreden beslissing is genomen met schending van artikel 47 ter § 1 eerste lid van het hoger vernoemd decreet dat als volgt luidt: “Voor de personeelsleden tewerkgesteld in de instellingen en de centra vermeld in artikel 47 bis worden, in het kader van hun begeleiding, geïndividualiseerde functiebeschrijvingen opgesteld.”

Verzoekster stelt dat alle leerkrachten eenzelfde functiebeschrijving voor kennisname dienden te ondertekenen en dit niet als een geïndividualiseerde functiebeschrijving kan worden aanzien. Er is geen geïndividualiseerde functiebeschrijving zoals het decreet het beoogt. Een algemene functiebeschrijving kan als het personeelslid pas in dienst is. In casu was verzoekster al meerdere jaren tewerkgesteld aan het Spijker Instituut.

Verzoekster is van mening dat zij dus niet geëvalueerd kon worden.

Na het voorleggen van een niet-geïndividualiseerde functiebeschrijving vond er een functioneringsgesprek plaats op 29 januari 2009. Op 17 februari 2009 vond er een evaluatiegesprek plaats en kreeg verzoekster een evaluatie ‘onvoldoende’.

Verzoekster meent dat slechts 2,5 week na het functioneringsgesprek er nauwelijks tijd is geweest om iets uit te werken en zij dus onvoldoende kansen heeft gekregen om de aanbevelingen op te volgen.

Verwerende partij stelt dat een functiebeschrijving niet dient te verschillen van individu tot individu, wel dat die functiebeschrijving toe te schrijven moet zijn aan dat specifiek individu. Een functiebeschrijving is dus in se reeds geïndividualiseerd door de ondertekening door het personeelslid.

Verwerende partij verwijst naar de opgesomde elementen van de functiebeschrijving: geïntegreerde lerarenopdracht, instellingsgebonden opdracht, instellingsspecifieke doelstellingen, rechten en plichten inzake permanente nascholing en persoons- en ontwikkelingsgerichte doelstellingen.

Verwerende partij stelt dat artikel 47 octies §2 lid 2 van het hoger genoemd decreet nergens bepaalt dat iemand die geen geïndividualiseerde functiebeschrijving heeft gekregen niet kan worden geëvalueerd. Er staat enkel dat men niet kan geëvalueerd worden als men geen functiebeschrijving heeft gekregen.

Verwerende partij stelt dat na het klasbezoek van 6 november 2008 bleek dat verzoekster moeite had met het managen van het klasgebeuren. De opmerkingen gingen over het klasgebeuren zelf, het boeien van de leerlingen, niet over de instellingsgebonden opdrachten. Ook na het bijwonen van de les van 9 januari 2009 werd dezelfde opmerking gegeven. Op 29 januari 2009 vond een functioneringsgesprek plaats. Verwerende partij zag weinig of geen evolutie. Op 17 februari 2009 werd een evaluatie ‘onvoldoende’ toegekend. Verwerende partij stelt dat er sinds 6 november 2009 functioneringsgesprekken plaatsvonden, minstens dat de facto vanaf die datum betrokkene opgevolgd werd en aanbevelingen heeft ontvangen en dat er wel degelijk voldoende tijd is geweest alvorens het evaluatiegesprek plaatsvond.

4.2 Bespreking

Overwegende dat artikel 47 octies §3 van het hoger genoemd decreet bepaalt dat de evaluatie betrekking heeft op het volledig functioneren van het personeelslid ten opzichte van de geïndividualiseerde functiebeschrijving, met inbegrip van de voor de betrokken evaluatieperiode afgesproken persoons- en ontwikkelingsgerichte doelstellingen.

Overwegende dat voorts uit artikel 47 ter §1 tweede lid van hetzelfde decreet blijkt dat een functiebeschrijving moet gezien worden als een constructief en positief beleidsinstrument dat het mogelijk maakt een autonoom personeelsbeleid te voeren gericht op het verstrekken van kwaliteitsvol onderwijs.

Overwegende dat, tenslotte, aan de functiebeschrijving, naar aanleiding van een functioneringsgesprek ook persoons- en ontwikkelingsgebonden doelstellingen kunnen worden toegevoegd.

Overwegende dat in artikel 47 quinquies van hetzelfde decreet met betrekking tot het voorgaande nog wordt vermeld met welke (inhoudelijke) principes rekening moet worden gehouden bij het vaststellen van de geïndividualiseerde functiebeschrijving.

Overwegende dat wat de functiebeschrijving zelf betreft, nog uit de parlementaire voorbereiding blijkt dat de individualisering ervan essentieel is. Aldus is ter zake bepaald dat: “In de geïndividualiseerde functiebeschrijving worden in eerste instantie de taken en de instellingsgebonden opdrachten van het personeelslid vastgelegd en wordt opgenomen hoe een personeelslid deze taken en opdrachten dient uit te oefenen. Daarnaast is er ruimte om instellingsgebonden doelstellingen op te nemen, evenals de rechten en plichten inzake nascholing en permanente vorming. In de functiebeschrijving kunnen ook persoons- en ontwikkelingsgerichte doelstellingen worden opgenomen. Dit gebeurt op

basis van afspraken die worden gemaakt tussen de eerste evaluator en het betrokken personeelslid bij aanvang van een (nieuwe) evaluatieperiode of naar aanleiding van een functioneringsgesprek” (Parl. St., VI. Parl., 2006-2007, 1246/1, p.9-11).

Overwegende dat voorts nog is gesteld, wat leraren in het secundair onderwijs betreft, dat centraal in de geïndividualiseerde functiebeschrijving de hoofdtak het lesgeven staat waartoe taken behoren zoals planning en voorbereiding van lessen, het lesgeven zelf, evaluatie van leerlingen, etc.; dat daarnaast ook een beperkt aantal instellingsgebonden taken kunnen worden gevraagd zoals het opnemen van verantwoordelijkheden die het les- en klasgebeuren overschrijden zoals vakverantwoordelijke, organisatie culturele activiteiten, etc.;

Overwegende dat voor een personeelslid dat pas in dienst is getreden kan worden aanvaard dat de individuele functie analoog is aan het algemeen model van functiebeschrijving van zijn ambt; dat het daarentegen wel degelijk de bedoeling is, om in een latere fase, meer te individualiseren door bv. persoons- en ontwikkelingsgerichte doelstellingen toe te voegen aan de functiebeschrijving of doordat het personeelslid na verloop van tijd meer verantwoordelijkheden krijgt toebedeeld, bv. in de vorm van specifieke instellingsgebonden taken.

Overwegende dat het voorts de eerste evaluator toekomt als verantwoordelijke voor het evaluatieproces, de geïndividualiseerde functiebeschrijving te ondertekenen terwijl het personeelslid tekent voor kennisname.

Overwegende dat in casu het College moet vaststellen dat uit de neergelegde stukken blijkt dat weliswaar het algemeen model voor de functiebeschrijving leraar AV/PV/TV door mevrouw Van Oerle op 16 januari 2006 werd ondertekend voor ontvangst.

Overwegende dat uit de neergelegde stukken blijkt dat een bijkomend document omtrent instellingsgebonden opdrachten voor de leraar – bijlage bij de functiebeschrijving leraar, werd ondertekend door mevrouw Van Oerle op 12 december 2008. Niets duidt op een individualisering van de functiebeschrijving.

Overwegende dat er bij de functiebeschrijving van 16 januari 2006 en de bijlage van 12 december 2008 naast de algemene opsomming geen enkele opmerking, aanduiding of wijziging werd gemaakt. Een verwijzing naar het vademecum is onvoldoende. Een verwijzing maakt het duidelijker maar niet individueel. Nochtans zijn er kansen geweest om de functiebeschrijving te individualiseren. Zowel in het basis- als in het secundair onderwijs moet er naast het algemeen gedeelte van de functiebeschrijving ook een specifiek gedeelte met instellingsgebonden opdrachten zijn, zoals vrijwillige opdrachten, bewakingsopdrachten, ICT-opdracht, opdracht eigen aan het vak en leerjaar e.d.

Overwegende dat er voor verzoekster geen functiebeschrijving werd opgesteld volgens de bepalingen van hoofdstuk *Vbis* van het hogervermeld decreet, zijnde een geïndividualiseerde functiebeschrijving, kon zij, overeenkomstig art. 47octies § 2, tweede lid van hetzelfde decreet niet geëvalueerd worden.

Beslissing

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding, inzonderheid artikel 47bis e.v.;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’ en betreffende de werking van het College van beroep;

Gelet op het werkingsreglement van de Kamer van het Gesubsidieerd vrij onderwijs van het College van beroep van 6 november 2008;

Gelet op de gehoorzitting van 21 april 2009;

Na beraadslaging en met meerderheid van stemmen;

Enig artikel

De bestreden beslissing wordt vernietigd.

Brussel, 21 april 2009

De Kamer voor het Gesubsidieerd vrij onderwijs van het College van beroep is als volgt samengesteld;

De heer Othmar Vanachter, voorzitter;

Mevrouw B. Pletinck, mevrouw B. Van De Steene, de heren P. Wille en F. Stevens, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

De heren E. Roos, L. Van Den Bergh, P. Gregorius, L. Smeets en W. Snauwaert vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Na loting om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt de heer W. Snauwaert niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één voor elke partij.

De voorzitter,
Othmar Vanachter

De secretaris,
Karen De Bleeckere